

سیرت النبی شبلی میں فکرِ فراہی

مولانا حمید الدین فراہی کی علمی جعقیت اور فنی صلاحیت کی اس سے بڑی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے کہ عہدِ جدید کے معلمِ اول اور علومِ اسلامی کے امام عصرِ اساتذہ مولانا شبلی نعمانی نے نہ صرف ان کے علم و فضل کا اعتراف کیا بلکہ تازہ زندگی ان سے کسبِ فیض، اخذِ معلومات اور استفادہ علمی کرتے رہے۔ اور کچھ مولانا شبلی ہی پر منحصر نہیں، ان کے بہت سے بزرگ و خور و معاصرین علماء کرام اور فضلاء عظام نے مولانا فراہی کے علم و فضل، حکمت و تدبیر اور علمی تجربے فائدہ اٹھایا تھا۔ مولانا شبلی کے ان سے استفادہ کرنے میں جہاں ان کی اپنی عظمت و بڑائی موجود ہے وہاں مولانا فراہی کی رفعتِ منزلت اور علمی اعتبار و استناد کی شہادت بھی کہ مولانا شبلی ان کے شخصیت ساز معلم و مربی تھے یہ شاگردِ رشید و عزیز سے استادِ گرامی قدر کے استفادہ کی شہادتیں مکاتیبِ شبلی، حیاتِ شبلی اور سیرت النبی وغیرہ کے اوراق و صفحات پر ثبت ہیں۔ ان سے دو طرفہ استفادہ و افادہ علمی کی نوعیت کا اندازہ بھی کیا جاسکتا ہے اور ان کی وسعت و گہرائی کا تجربہ بھی مصنفِ سیرت النبی کو اس علمی دیانت و تالیفی شرافت کا شرف ملتا ہے کہ انھوں نے اپنی مانے باز سیرت کی تالیف و تصنیف میں جن اہل علم و اصحابِ دانش سے کوئی بھی علمی معاونت لی تھی اس کا بھرپور اعتراف و ذکر کیا ہے اور ان میں مولانا فراہی کا اسم گرامی بڑی محبت و توقیر کے ساتھ لیا ہے۔ یہ اس مقالہ میں اصل بحث تو سیرت النبی میں مولانا فراہی کے علمی، فنی اور تحقیقی علم و اضافات پر مرکوز رہے گی تاہم بعض دوسرے علمی یا غیر علمی معاونت و امداد کا بھی فہمنا ذکر آئے گا۔

جانشینِ شبلی اور جامعِ سیرت النبی مولانا سید سلیمان ندوی مولانا فراہی سے استفادہ کی نوعیت کو متعین کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سیرت کا ان مباحث میں جن کا تعلق صحفِ بنی اسرائیل اور قرآن پاک

سے ہے وہ اپنے بھائی مولوی حمید الدین صاحب سے جنھوں نے اس قسم کے مسائل پر تحقیق غور کیا تھا، اکثر مشورے کرتے رہتے تھے جن کا حوالہ مکاتیبِ شبلی میں جا بجا ہے۔“

مکاتیبِ شبلی حصہ دوم میں مولانا فراہی کے نام جو خطوط ہیں ان کی کل تعداد پندرہ ہے اور ان کی مدتِ مکاتبت ۳۰ جون ۱۸۹۵ء تا ۸ اکتوبر ۱۹۱۵ء کے انیس برسوں اور چار مہینوں پر محیط ہے۔ سیرت نبوی کے بارے میں مولانا فراہی سے مولانا شبلی کے استفسارات و استفادات ۲۶ اکتوبر ۱۹۱۵ء سے شروع ہوتے ہیں اور ۳۰ جنوری ۱۹۱۵ء کے نامِ شبلی پر ختم ہوتے ہیں اگرچہ سیرت کے بارے میں مولانا شبلی ان سے تا آخر کسی نہ کسی قسم کا ربط و تعلق رکھتے نظر آتے ہیں۔ سیرت نبوی کے حوالے سے ان مکاتیبِ شبلی کا جائزہ لیا جاتا ہے تو گونا گوں مضامین و امور میں مولانا فراہی سے استفسارات کا سلسلہ نظر آتا ہے۔ ان میں سے اہم ترین مضامین و امور یہ ہیں:

قرآن مجید سے متعلق جو مضامین ہیں وہ اندوچِ مطہرات رضی اللہ عنہن کے بارے میں بعض آیات کی تشریح و تفسیر کی طلبِ شبلی کا اظہار کہہ ہیں یا سورہ برارۃ کی شانِ نزول کے متعلق توضیح و تحقیق فراہی کی چاہت۔ اسی ضمن میں حضرت اسماعیل ذبیح کی قرآنی کی حقیقت و نوعیت بھی بیان کی جاسکتی ہے اگرچہ اس کا زیادہ تعلق قبل اسلام عرب کے مباحث سے ہے۔ موزن الذکر کے بارے میں مولانا شبلی نے جن امور کی تحقیق مولانا فراہی سے چاہی تھی وہ حسبِ ذیل ہیں: حضرت اسماعیل کے ذبیح ہونے کے دلائل و شواہد و تورات، بخاری اور تورات کی روایات میں اختلاف کی تشریح، حضرت اسماعیل و حضرت اسحاق کے بارے میں تورات کی روایت اور اس کا حوالہ حضرت ابراہیم کے بارے میں معلومات، وادیِ بکہ، فارانِ خمر کعبہ، حج سے متعلق تحقیقی معلومات اور باہل عرب کے کتبات سے متعلق توضیحات، بعض انگریزی کتابوں اور مقالوں سے قبل اسلام عرب کے بارے میں جغرافیائی معلومات بھی طلب کی تھیں۔ اسی سلسلہ میں بعض کتابوں کے حوالے بھی دریافت کیے تھے۔ ان کے علاوہ بعض ضمنی امور دریافت کیے تھے۔ ان کے علاوہ بعض ضمنی امور دریافت کیے تھے یا ان کو ازراہ تعلق خبر دی تھی اور شور سے چاہے تھے۔

مکاتیبِ شبلی سے مولانا شبلی کے استفسارات تو معلوم ہوتے ہیں لیکن جوابات فراہی کا

اکثر و بیشتر یہ نہیں چلتا۔ البتہ بعد کے بعض مکاتیب سے ان کی کسی حد تک نشان دہی کی جاسکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ ان ایک طرف معلومات سے سیرت النبیؐ میں افادات فراہمی کی کیت و کیفیت حتیٰ طور سے متعین نہیں کی جاسکتی۔ اس کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ شبلی کی سیرت النبیؐ کے متعلقہ مباحث کا بھی ساتھ ہی تجزیہ کیا جائے اور جہاں جہاں مواد دستیاب ہو وہاں تصانیف فراہمی سے بھی موازنہ کیا جائے۔ یہ خاصا مشکل کام ہے مگر اس سے کہیں زیادہ دشواری یہ ہے کہ تحقیقات شبلی سے افادات فراہمی کو کیسے الگ کیا جائے؟ بہر حال مقابلہ و موازنہ اور تجزیہ سے سیرت النبیؐ میں فکر فراہمی کی تائید کسی حد تک اندازہ تو لگایا ہی جاسکتا ہے۔ خاص کر ان مقامات مباحث میں جہاں علامہ شبلی نے طرز عام سے ہٹ کر یا فکر فراہمی کے موافق روش اپنائی ہے۔

پہلے مکتوب میں مولانا شبلی نے قرآن مجید سے متعلق دو باتیں لکھی ہیں: اول "سورہ تحریم کی تفسیر جو تم نے شائع کی ہے وہ بھیج دو"۔ اور دوم یہ کہ "سورہ احزاب میں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو ازدواج کی جو اجازت ہے اور عدل کی قید اڑادی گئی ہے" یہ کیا بات ہے؟۔ غالباً مولانا فراہمی کے جواب ملنے کے بعد مولانا شبلی نے اپنے دوسرے مکتوب صفحہ ۲۷ نمبر ۱۹۱۱ء میں اسی سے متعلق مزید لکھا تھا کہ "طبقات ابن سعد وغیرہ میں مذکور ہے کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے تو میں سے صرف چار ازدواج کو رکھ لیا تھا، پانچ الگ کر دی گئی تھیں، گو ان کو طلاق نہیں دی ان کے نام بھی لکھے ہیں، یہ غالباً تحدید ابیح کی تعمیل ہوگی لیکن نزول آیت کا زمانہ نہیں معلوم ہوتا۔ ان دونوں سے متعلق مولانا شبلی کا تیسرا اور چوتھا مکتوب (۱۹۱۱ء اور ۱۹۱۲ء) ہیں۔ اول الذکر میں ہے کہ "آیت تخمیر (ازواج)، اعتزال اور مظاہرہ ازدواج تین واقعات الگ الگ بیان کیے جاتے ہیں۔ لیکن میرے نزدیک سب ایک ہی سلسلہ کے اور ہم زمان ہیں۔ ابن حجر کی بھی یہی رائے ہے، تم اپنی تحقیق لکھو۔ لیکن سب سے مقدم بحث یہ ہے کہ حضرت عائشہ اور حفصہ کا مظاہرہ ایسی کیا چیز تھی جس کے لیے خدا و ملائکہ و صالح المؤمنین کی ضرورت پڑی؟" مسئلہ متعلقہ سے جو تھے مکتوب میں یہ تحریر فرمایا تھا: "سورہ تحریم کی تفسیر دیکھ تو چکا ہوں، لیکن دو نسخے بھیج دو" اس وقت میرے پاس نہیں ملے۔ مولانا شبلی کے پانچویں مکتوب (۱۹۱۲ء) سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فراہمی نے جواب میں جو کچھ لکھا تھا اس سے مکتوب نگار کی تشفی نہیں ہوئی، لہذا ان کو اس مسئلہ پر مزید لکھا: "مظاہرہ کو سیاست

سے کیا تعلق ہے؟ مفسرین تو وہی نفقہ کا جھگڑا بتاتے ہیں، اس کو سیاست سے کیا تعلق ہے؟" ان دونوں آیتوں سے متعلق استفسارات کے علاوہ مکاتیب شبلی میں اس مسئلہ پر اور کچھ مذکور نہیں۔ قرآن مجید سے متعلق رد اور مکتوب میں ان کا ذکر بعد میں آئے گا۔

سیرت النبیؐ میں مولانا شبلی نے سورہ احزاب کی آیت عائشہ کی روشنی میں ازدواج مطہرات کے باب میں نہ تو عام "اجازت الہی" سے بحث کی ہے اور نہ ہی "عدل کی قید اڑانے" سے۔ انھوں نے اسی طرح ابن سعد کی اس روایت نامعلوم سے بھی تعرض نہیں کیا جس کے مطابق تحدید ابیح کی تعمیل میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چار ازدواج کو رکھ لیا تھا اور پانچ کو بلا طلاق الگ کر دیا تھا۔ دراصل ازدواج مطہرات سے متعلق ابواب و فصول میں یہ بحث مولانا شبلی اپنی وفات حسرت آیات کا سبب مکمل ہی نہ کر سکے تھے اور مولانا عبد السلام ندوی نے جو مواد و مضمون ان کو لکھ کر دیا تھا اس کو سمجھ کر رد و بدل کے ساتھ اپنی زبان بیان اور اسلوب بیان میں تحریر کر کے شامل کتاب کر لیا تھا۔ اگر اہل غیر مبہم نے انھیں جملت تکمیل دی ہوتی تو وہ اس موضوع پر مکمل بحث ضرور فرماتے۔ جہاں تک مولانا فراہمی کی نفیق و تدقیق کا معاملہ ہے کم از کم اس واقعہ سطور کو اس آیت کریمہ کے بارے میں کچھ نہیں مل سکا۔ سورہ تحریم کے حوالے سے ان دونوں بزرگوں کے ہاں نہ صرف ان کے اپنے نقطہ نظر ملتے ہیں بلکہ سیرت النبیؐ میں فکر فراہمی سے علامہ شبلی کی اثر پذیری یا عدم تاثیر کا سراغ بھی لگایا جاسکتا ہے۔ مولانا شبلی نے سیرت النبیؐ کے باب "واقعہ ایثار و تخمیر و غزوہ تبوک" میں اپنے مکتوب صفحہ ۶۷ والی عبارت "نقطہ نظر دہرایا ہے کہ ایثار تخمیر مظاہرہ حفصہ و عائشہ... واقعہ یہ ہے کہ یہ تینوں واقعات ہم زمان اور ایک ہی سلسلہ کی گڑیاں ہیں" ان کے نزدیک سبب ایثار نان و نفقہ میں ازدواج مطہرات کا یہ تقاضا ہے بشریت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اضافہ کا مطالبہ تھا۔ اسی دوران حضرت زینب کے گھر آپ کے نسبتاً طویل قیام یا تشریف فرما ہونے کا واقعہ اس بنا پر پیش آیا کہ آپ کو شہد پیش کرتی تھیں جو آپ کو بہت مرغوب تھا۔ حضرت عائشہ کو رشک ہوا اور انھوں نے حضرت حفصہ سے کہا کہ آپ کی تشریف آوری پر آپ سے کہنا چاہیے کہ میں مبارک سے منافق کی بو آتی ہے۔ آپ چونکہ لطیف المزاج تھے اور رائی کو ذرا سی ناگواری کو برداشت نہ کر سکتے تھے اس لیے آپ نے شہد نہ کھانے کی قسم کھائی جس پر

سورہ تحریم کی آیت اتری کہ آپ اپنی بیویوں کی خوشی کے لیے خدا کی حلال کی ہوئی چیزیں کیوں حرام کرتے ہو؟ علامہ شبلی فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک منافق کی بوجہ اظہار کرنا کوئی جھوٹ بات نہ تھی... البتہ ازدواج مطہرات کا ایک کرنا بظاہر عمل اعتراض ہو سکتا ہے لیکن کسی کا اعتقاد نہیں کہ ازدواج مطہرات معصوم تھیں یا اپنے انجام مقاصد کے لیے جائز وسائل نہیں اختیار کرتی تھیں۔ اسی زمانہ میں یہ واقعہ پیش آیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی راز کی بات حضرت حفصہ سے فرمائی اور تاکید کر دی کہ کسی سے نہ کہنا لیکن انھوں نے حضرت عائشہ سے کہہ دیا اس پر سورہ تحریم کی آیت برآمدی... "شکر رنجیاں بڑھتی گئیں اور حضرت عائشہ و حفصہ نے باہم مظاہرہ کیا یعنی دونوں نے اس پر اتفاق کیا کہ دونوں مل کر زور ڈالیں۔ اس پر حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کی شان میں سورہ تحریم کی آیات برآمدی وغیرہ اتریں... حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ نے جن معاملات کی وجہ سے ایک کیا تقادہ خاص تھے لیکن توسیع نفقہ کے تقاضے میں تمام ازدواج مطہرات شریک تھیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سکون خاطر میں یہ تنگ طلبی اس قدر خلل انداز ہوئی کہ آپ نے عہد فرمایا کہ ایک مہینہ تک ازدواج مطہرات سے نہیں گئے... مولانا نے پھر پوری تفصیل ایلا بیان کر کے کہا ہے کہ مظاہرہ کے متعلق جو آیت نازل ہوئی اس سے بظاہر مفہوم ہوتا ہے کہ کوئی بڑی ضرورت رساں سازش تھی جس کا اثر بہت پرخطر تھا... اس بنا پر بعضوں نے قیاس کیا ہے کہ یہ مظاہرہ کوئی معمولی معاملہ نہ تھا... جب ازدواج مطہرات کی کشش خاطر اور کبیدگی اور تنگ طلبی کا حال منافقوں کو معلوم ہوا تو ان بد نفسوں نے اشتعال دے کر بھڑکانا چاہا ہو گا... آیت میں دسے من منافقین کی طرف ہے۔ یعنی عائشہ و حفصہ سازش بھی کریں گی اور منافقین اس سے کام لیں گے تو خطا پیغمبر کی اعانت کے لیے موجود ہے اور خدا کے ساتھ جبریل و ملائکہ بلکہ تمام عالم ہے... مولانا شبلی نے اس کے بعد حضرت ماریہ قبطیہ کے حوالے سے منقول ہونے والی روایات کا ذہنی نقلی کھول دیا ہے۔

اگر مولانا شبلی مرحوم کے مذکورہ بالا بیانات و تصریحات و تحقیقات کا موازنہ مولانا فراہی کی تفسیر سورہ تحریم سے کیا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان پر فکر فراہی کا بہت گہرا اثر پڑا ہے اور خود مولانا مرحوم نے اس کا بعضوں کا قیاس کہہ کر بالواسطہ اعتراف بھی کیا ہے

اگرچہ اس میں رنگ ابہام و طرز ابہام زیادہ ہے۔ مولانا فراہی کے نزدیک ممکن ہے کہ ازدواج مطہرات میں سے بعض کو شہد ناپسند رہا ہو کہ ان کو بعض چیزیں طبعاً نامرغوب تھیں... جب آپ کو معلوم ہوا کہ آپ کی ازدواج میں سے بعض کو یہ چیز ناپسند ہے تو آپ نے ترک فرما دیا... جب صحابہ کو آپ کے اس ارادہ کا حال معلوم ہوا ہو گا تو آپ کی پیروی میں انھوں نے شہد کا استعمال ترک کر دیا ہو گا۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے سب لوگوں کو حکم دیا کہ اپنا یہ عہد توڑیں... مولانا فراہی نے سورہ تحریم کی آیت ۲ کے متعلق فرمایا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ازدواج کو اپنا محرم راز بھی بناتے تھے اور پہلے تو یعنی شہد کے استعمال ترک استعمال سے مماثل واقعہ یہ ہے کہ آپ نے جو بات حضرت حفصہ سے راز کے طور پر کہی تھی وہ حضرت حفصہ نے حضرت عائشہ سے اس لیے کہہ دی کہ دونوں میں باہمی محبت ہی تھی جس نے آپس میں راز داری کے تمام پردے اٹھا دیے تھے اور ایک نے دوسرے سے ایک راز کی بات بے تکلف ظاہر کر دی جس پر اللہ تعالیٰ نے ان کو تنبیہ فرمائی... یہ لغزش... برناتے محبت و اخلاص صادر ہوئی تھی... اس باہمی اعتماد کا نتیجہ ہوا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے افشاے راز پر کسی قدر ناخوشی کا اظہار فرمایا اور کچھ کہنے کہنے سے ظاہر ہوئے تو ان دونوں بیویوں پر یہ بات شاق گزری... یہ دونوں بیویاں آپ سے روٹ گئیں... مولانا فراہی نے عرب کی غیرت و خود داری کی فطرت اور مکی و مدنی معاشرت میں عورت کے مختلف طرز عمل و مرتبہ پر بحث کر کے واضح کیا ہے کہ ان آیات میں پہلے اپنے شراب پھر اپنے اہل خانہ اور اعزہ و اقربا کے احتساب اور پھر پورے معاشرہ کے احتساب کی ضرورت پر زور دیا گیا ہے۔ اگرچہ مولانا فراہی نے مظاہرہ ازدواج سے منافقین و منافقینوں کے فائدہ اٹھانے اور اشتعال دے کر معاملات بگاڑنے کا واضح ذکر نہیں کیا ہے ہم وہ اس سورہ کی تفسیر میں ہر جگہ صاف زیریں لہریں لیتا ہوا محسوس ہوتا ہے اور جس کو انھوں نے مولانا شبلی کے استفسار میں واضح کیا ہو گا مختصر کر کے مولانا شبلی کے بیانات پر جو فکر فراہی کا نظر آتا ہے وہ کئی امور میں واضح ہے یعنی حضرت حفصہ اور حضرت عائشہ کا آپ سے منافقین کے اُسے کا ذکر جھوٹ بات نہ تھی، یہ بات برناتے محبت تھی، دونوں کا ایک کرنا جائز تھا ابابہی محبت کا عمل حضرت حفصہ کا حضرت عائشہ سے راز

کی بات کہنا بھی بامی محبت کا نشان تھا، مکی معاشرت میں عورت شوہروں سے دینی تھیں جب کہ مدنی معاشرت میں وہ آزاد تھیں، مظاہرہ میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اللہ ملائکہ اور نیک مومنوں کی طرف سے مدد کرنے کی جو بات کہی گئی ہے وہ دراصل منافقین بدینہ اور دشمنان اسلام کو مخاطب کر کے بطور تہدید کہی گئی ہے کہ وہ ایک خانگی معاملہ کو سیاست کی بازی گری نہ بنائیں۔ سیرت نبوی کے حوالہ سے قرآن مجید کے بارے میں آخری استفسار شبلی سورہ برارۃ کے متعلق ہے جو مولانا فراہی سے کیا گیا تھا۔ مکتوب شبلی بنام فراہی ص ۳۷ مورخہ ۱۶ جنوری ۱۹۱۱ء میں ہے کہ "سورہ برارۃ کے متعلق ایک امر نہایت اہم اور اساسی مباحثہ غلط ہے، یعنی یہ سورہ کب اتری، صحاح ستہ میں فتح مکہ کے بعد اس کا زمانہ ہے یعنی ۳ھ میں۔ لیکن بظاہر صلح حدیبیہ کو جب کفار نے توڑ ڈالا ہے، اس کے بعد اور اسی کے متعلق یہ واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ اس سورہ میں صاف مسجد حرام کے پاس جو معاہدہ ہوا تھا اس کا ذکر ہے اور یہ ذکر ہے کہ "اس پر جب تک کفار قائم رہیں، تم بھی قائم رہو" ظاہر ہے کہ مسجد حرام کے پاس حدیبیہ کے سوا اور کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا لیکن فتح مکہ کے وقت تمام اہل مکہ مطیع ہو گئے اور پہلا معاہدہ بالکل بے تعلق ہو گیا اور پھر کوئی دوسرا معاہدہ نہیں ہوا، اس لیے اگر یہ سورہ ۳ھ میں اتری تو اس کا تعلق کس معاہدہ سے ہے؟ مولانا شبلی نے یہ بحث سیرت النبی میں سرے سے چھیڑی ہی نہیں، مولانا سید سلیمان ندوی نے اس کے متعلق اپنا یہ حاشیہ لگایا ہے:

"ان آیات میں یہ بیان ہے کہ مسجد حرام کے پاس (صلح حدیبیہ میں) جو معاہدہ ہوئے تھے وہ ٹوٹ گئے، لیکن وہ معاہدہ تو فتح مکہ سے پہلے ہی ٹوٹ گئے تھے، اور اس کے بعد کفار سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔ مصنف نے اس بنا پر اپنے ایک مکتوب ص ۳۷ میں یہ خیال لاہر کیا ہے کہ یہ آیتیں مشہور میں فتح مکہ وقت نازل ہوئی ہوں گی اور شاید اسی لیے مصنف نے یہ واقعات قلم انداز کر دیے ہیں۔ لیکن ناکار جامع کا خیال یہ ہے کہ ممکن ہے کہ معاہدہ کے متعلق یہ آیتیں گوشتہ میں نازل ہوئی ہوں لیکن ان کا عام اعلان بعد از فتح مکہ ہی ہوگا۔ احکام کے حیا کے صحاح ستہ کے مستند روایات میں مذکور ہے ۳ھ میں جویم حج

میں ہوا ہو"۔

مولانا فراہی کے جواب کے بارے میں نہ کچھ معلوم ہوتا ہے اور نہ ہی ان کی تفسیر میں اس موضوع پر کوئی واضح بحث ہے۔ اس لیے مولانا شبلی کی اثر پذیری فراہی کا سوال ہی نہیں اٹھتا۔ اگرچہ مکاتیب شبلی میں حضرت اسماعیل کے ذریعہ ہونے کی حقیقت اور اس کے متعلق دوسرے امور و مباحث کے بارے میں قرآن کریم کے حوالہ سے مولانا فراہی سے کوئی استفسار نہیں ملتا تاہم اس کا تعلق قرآنی آیات سے ہے اس لیے اس کو بھی اسی ضمن میں زیر بحث لانا چاہیے۔ مولانا شبلی نے تورات وغیرہ کے حوالہ سے اس مسئلہ پر مولانا فراہی کی تحقیقات اپنے کسی مکاتیب میں طلب کی ہیں۔ زمانی ترتیب کے اعتبار سے مولانا شبلی کا پہلا مکتوب ۵۵ مورخہ ۱۲ نومبر ۱۹۱۱ء ہے جس میں وہ صرف اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہیں:

"تم نے حضرت اسماعیل کی صغر سنی سے جو استدلال کیا ہے وہ ناتمام ہے۔ تورات سے ثابت ہے کہ حضرت اسماعیل کی ولادت کے وقت حضرت ابراہیم کی عمر سو برس کی تھی۔ یہ بھی تورات میں ہے کہ حضرت ابراہیم ایک سو پچتر برس کی عمر میں مرے۔ اس لیے حضرت اسماعیل حضرت ابراہیم کی زندگی میں ستر برس سے زیادہ عمر کے ہو چکے تھے۔ تورات میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ قربانی کے وقت حضرت اسماعیل صغیر السن تھے۔ تم نے صغر سنی کی دلیل یہ قرار دی ہے کہ انھوں نے اس وقت شادی نہیں کی تھی۔ لیکن یہ صغر سنی کی کوئی دلیل نہیں۔ حضرت اسماعیل نے تو چالیس برس کی عمر تک شادی نہیں کی تو کیا ۴۰، ۵۰، ۶۰ برس تک ان کو صغیر السن کہہ سکتے ہیں۔ خدا نے اسماعیل کو شادیت کے ساتھ کثرت نسل کی اگر بشارت دی تو اس کو قربانی سے کوئی منافات نہیں۔ لیکن ہے کہ شادی ہو جاتی اور اولاد ہوتی، پھر وہ قربانی کیے جاتے۔"

جامع مکاتیب علامہ سید سلیمان ندوی نے اس مکتوب پر یہ توضیحی نوٹ لگایا ہے:

"مسئلہ یہ ہے کہ ذریعہ حضرت اسماعیل تھے یا اسماعیل؟ مولوی عید الدین نے یہ ثابت کیا ہے کہ وہ اسماعیل تھے۔ یہ بحث سیرۃ کے دیباچہ میں مفصل ہے۔ مولوی

حمید الدین صاحب کا استدلال یہ ہے کہ خدا نے قربانی سے پہلے حضرت اسحاق کو
تکثیر نسل کی بشارت دی ہے، اگر ان کی قربانی مقصود تھی، جس کے بعد قطع نسل ہوگا،
تو اس بشارت کی صحت کیونکر ہوتی۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ شادی کے بعد اولاد
ہونے کے بعد قربان ہوتے تو یہ اس لیے صحیح نہیں کہ وہ اس وقت صغیر السن تھے۔
مولانا شبلی نے اس موضوع پر اور بعض مکاتیب میں بھی مولانا فراہی کو لکھا ہے۔
مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۱۳ء میں بمبئی سے لکھتے ہیں:

”ان آیتوں کا حوالہ لکھو جن میں قربانی کے لیے بکرہ ضروری ہے۔ بعض
ادب باتیں جو تم نے لکھیں ان کے حوالے نہیں نقل کیے، (۲) مزبور ۸۳ میں اس
د فرج کا تو ذکر نہیں صرف اسمعیل کا لفظ ہے، (۳) سورۃ کا کیا معنی جس کو انگریزی
میں تحریف کر دیا ہے۔۔۔

ایک بسوٹا کتاب ایک انگریز نے صرف اس بحث پر لکھی ہے کہ حضرت
اسمعیل ذبیح نہ تھے اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے کوئی نسبت ملتی ہے۔
میں اس کو ساتھ لیتا آؤں گا۔ عبرانی عبارتیں بھی نقل کی ہیں اور مسلمانوں کے تمام
استدلالات بھی۔۔۔ اللہ

پھر اس کے بعد والے مکتوب ۲۴ مورخہ ۸ ستمبر ۱۹۱۳ء میں بمبئی ہی سے مولانا فراہی کو لکھتے ہیں
”... جس خط میں تم نے حضرت اسمعیل کے ذبیح ہونے پر آٹھ نو دلیلیں لگی
تھیں، اس میں توراۃ کے بعض نصوص نہیں نقل کیے، وہ لکھ بھیجو، مثلاً یہ کہ قربانی سے
مراد خدمت، سبیل ہے، اولاد اسمعیل کا بڑے بال رکھنا وغیرہ وغیرہ۔ کتاب کے ابتدائی
حصہ میں صرف یہی بحث نامکمل ہے، اس لیے کتاب طبع میں جانے سے رکھی ہوئی ہے۔
جلدی لکھ بھیجو۔۔۔“

مولانا شبلی نے حیدرآباد سے ۱۹۱۳ء کا شاید ماہ اکتوبر کی ۲۱ تاریخ کو مولانا فراہی کے
نام صرف ایک سطر جواب میں اس موضوع پر یہ پیغام لکھا تھا کہ ”خط پہنچا، قربانی کا منہ
بہت صحیح ہے، میں اس سے کام لوں گا۔“ لکھ، پھر حیدرآباد ہی سے اپنے مکتوب ۲۴ مورخہ ۱۱

۱۹۱۳ء اپنے وعدہ کو ایفا کرنے کے بارے میں لکھتے ہیں:
”... قربانی کے مضمون سے کام لے رہا ہوں، نہایت عرصہ ہے، لیکن بعض جگہ
تقرب تمام نہیں۔ آئندہ لکھوں گا۔ وہ آیت بھی توراۃ میں نہیں ملی جس میں حضرت
ابراہیم کا استخا حضرت اسحاق سے تم نے بیان کیا ہے۔“ لکھ
اگرچہ قربانی کا ذکر نہیں ہے لیکن چونکہ بعض مکاتیب کا تعلق حضرت ابراہیم یا حضرت اسمعیل
علیہما السلام سے ہے اس لیے ان کو بھی یہاں اسی لیے سلسلہ میں نقل کیا جاتا ہے۔ مکتوب ۲۵
مورخہ ۲۱ جولائی ۱۹۱۳ء میں بمبئی سے لکھتے ہیں کہ:

”... میں اب سیرۃ ابتدا سے اس طرح لکھ رہا ہوں کہ مکمل ہوتی جاتی ہے
اور ساتھ ہی طبع میں دے دی جائے لیکن اس ترتیب میں بعض جگہ رکاوٹ
پیدا ہوتی ہے اور بعض مباحث ایسے پیش آجاتے ہیں کہ تم سے استفسار و تحقیق
کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اس وقت دو یا تین باتیں تحقیق طلب ہیں: (۱) توراۃ
میں یہ تصریح موجود ہے کہ حضرت اسمعیل بیرسج یا نادران میں آباد ہوئے، کتاب
پیدائش باب ۲۵ ورس ۱۸ میں یہ الفاظ ہیں: ”اور وہ حویلہ سے خور تک جو
مصر کے سامنے اس راہ میں ہے جس سے اسور کو جلتے ہیں بستے تھے ان کا قطورین
ان کے سب بھائیوں کے سامنے پڑا تھا۔ ان عبادتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے
کہ حضرت اسمعیل دہاجرہ عرب میں نہیں آئے اس کے تعلق تمہاری کیا تحقیق ہے؟
اور کیا توراۃ سے بالکل قطع نظر کر لینی چاہیے؟۔ (۲) دوسری بات یہ ہے
کہ تمہاری کتاب الانبیاء میں ایک حدیث مرفوعہ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
حضرت اسمعیل جب مکہ میں آئے تو شیر خوار تھے لیکن توراۃ میں جہاں خنزا کا ذکر
ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم نے جب حضرت اسمعیل کا خنزا کیا تو
ان کی عمر ۱۲ برس کی تھی۔ ان دونوں میں کیوں کر تطبیق ہو سکتی ہے؟“

ایک اور مکتوب ۲۴ مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۱۳ء میں تحریر فرماتے ہیں:

”تم نے صفحہ ۷ میں ایک جگہ لکھا ہے: ”انہ لما جاءته البشارة“

باسمحق اظہر انه لا حاجة له الى غير اسمعيل فانه ملا
قلبی " اس کے بعد تم نے یہ علامات لکھے ہیں، ت ۱۱ : ۱۸۔ مجھ کو تکوین
کی اصحاح ۱۱ میں یہ عبارت کہیں نہیں ملی۔ صفحہ ۱۱ میں تم نے لکھا ہے کہ حضرت
ابراہیم کا مسکن صفا کی جانب تھا، پھر تکوین ۸۰ کا حوالہ دیا ہے لیکن تکوین
میں صفا کا ذکر نہیں... " لکھ

حضرت اسمعیل کے ذریعہ ہونے کا معاملہ اور اس کے تعلقات پر مولانا فراہی کے نام مولانا
شبلی کا یہ آخری خط ہے۔

سیرت النبی میں مولانا شبلی نے "سلسلہ اسماعیلی" کے باب کے تحت یہ ڈیٹیشن کی
ہیں کہ :

۱۔ حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل عرب میں آکر آباد ہوئے یا نہیں ؟
۲۔ حضرت ابراہیم نے حضرت اسحاق کو قربانی کرنا چاہا تھا یا حضرت اسمعیل کو ؟
مولانا شبلی نے پہلے توراۃ سفر پیدائش باب ۲۱ کے حوالے سے یہ واضح کیا ہے کہ حضرت
ہاجرہ نے حضرت اسمعیل کو ان کے بچپن میں اپنے کاندھے پر لاد کر سفر ہجرت کیا اور پھر سبع
کے میدان میں بھٹکتی پھریں، پھر فاران میں ان کے ساتھ مقیم ہو گئیں۔ انھوں نے پھر حضرت
ابراہیم اور حضرت اسمعیل کے سن پر بحث کی ہے اور وہ بھی تورات کے حوالے سے اور پھر عیسائی
علاء کے دعویٰ کو کہ فاران فلسطین میں واقع ہے ستر ذکر کے ثابت کیا ہے کہ وہ حجاز کے ایک
پہاڑ کا نام ہے اس کے لیے موسویلیان کے تمدن عرب سے ایک اقتباس دیا ہے اور مکتوب ۵
میں مذکور تورات کی عبارت بھی نقل کی ہے اور آخر میں گلیتوں کے نام پلوں کے خط کا اقتباس
نقل کیا ہے جو عہد نامہ جدید کے باب ۲ آیت ۲۲ کا ہے اور اس میں حضرت ہاجرہ کو عرب کا
کوہ سینا کہا گیا ہے جس کا مفہوم یہ لیا ہے کہ وہ عرب میں آباد ہوئی تھیں۔

دوسری بحث ذریعہ کون ہے؟ کی ذیلی سرخی کے تحت کی ہے کہ :

"... توراۃ میں گو تصریحاً حضرت اسحق کا ذریعہ ہونا لکھا ہے لیکن مطاوی
کلام میں اس بات کے قطعی دلائل موجود ہیں کہ وہ ہرگز ذریعہ نہ تھے اور نہ ہو سکتے

تھے..."

اور اس ضمن میں تورات کے مختلف حوالے دیے ہیں اور چھ دلائل نقل کیے ہیں :

(۱) قربانی پہلوئے بچہ کی ہو سکتی ہے (۲) پہلوئے بچہ کی افضلیت زائل نہیں ہو سکتی
(۳) اللہ کو نذر کردہ اولاد کو ترک نہیں ملتا، (۴) ذکر کردہ بچہ / شخص سر کے بالی چھوڑ دیتا ہے اور
مبعد کے پاس جا کر منڈاتا ہے، (۵) خادم خدا کے لیے خدا کے سامنے کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے،
اور (۶) قربانی اکلوتے اور محبوب بیٹے کا حکم حضرت ابراہیم کو دیا گیا تھا۔ اس کے بعد قربانی کرنے
سے مراد مولانا شبلی نے معبد کی خدمت لی ہے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خواب میں بیٹے
کی قربانی کا جو حکم ہوا تھا اس سے یہی مراد تھی کہ بیٹے کو معبد کی خدمت کے لیے نذر چڑھا دیں۔
حضرت ابراہیم نے پہلے اس خواب کو عینی اور حقیقی سمجھا اور... لیکن بعد میں ظاہر ہوا کہ وہ تمثیلی
خواب تھا... " پھر مزید دلائل دے کر ثابت کیا ہے کہ ذریعہ حضرت اسمعیل تھے نہ کہ حضرت
اسحق، کیونکہ (۱) حضرت اسحاق حضرت اسمعیل کے بعد پیدا ہوئے تھے اس لیے وہ اکلوتے
نہ تھے، (۲) حضرت اسمعیل کو پداری ترک نہیں ملتا، (۳) حضرت اسمعیل کی سنت یہ تھی کہ حج کے
زمانے میں بال نہیں منڈاتے تھے، (۴) ملت ابراہیمی میں قربانی اور نذر کے الفاظ حضرت اسمعیل
کے لیے تھے نہ کہ حضرت اسحق کے لیے، (۵) حضرت اسمعیل ہی محبوب ترین فرزند تھے (۶) حضرت
اسحق کو پیدائش کے پہلے سے ہی کثرت نسل کی بشارت دی گئی، جب کہ حضرت اسماعیل کو
قربانی کرنے کے صلہ میں۔

مولانا شبلی آخری نتیجہ میں فرماتے ہیں کہ :... حضرت اسمعیل کو ذریعہ تسلیم کیا جائے تو تمام
نصوص منطبق ہو جاتے ہیں، حضرت اسمعیل اکبر اولاد تھے، محبوب تر تھے، قربانی کے وقت بالغ
یا قریب البلوغ تھے، قربانی سے پہلے ان کو کثرت نسل کی بشارت نہیں دی گئی تھی... (بلکہ)
یہ کثرت نسل اسی قربانی کے صلہ میں تھی اس لیے ذریعہ حضرت اسمعیل ہی ہو سکتے ہیں۔

مولانا شبلی نے اس کے بعد "مقام قربانی" پر تورات میں بیان کردہ نام "مریا" اس کی
تفسیر، اس کے مختلف ناموں موریا، مورہ پر بحث کر کے اس کو "مروہ" سے شناخت کیا ہے اور
اسلامی روایات اور قرآن و حدیث کے دلائل دیے ہیں اور قربانی کی یادگار کے تحت بعض مناسک حج

کا ذکر کر کے ان کو ہی قربانی کی یادگار قرار دیا ہے۔ اور آخر میں قربانی کی حقیقت کے تحت اس کو خدمت کعبہ کے لیے نذر چڑھانا بتایا ہے۔

حضرت اسماعیل کے ذبح ہونے سے متعلق مولانا شبلی کی پوری بحث پر مولانا فراہی کی تحقیقات کا اثر ہے بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فراہی تحقیقات سے جزوی اختلاف کے ساتھ ماخوذ و مستعار ہے۔ مولانا فراہی کی تصنیف "الرأی المصحح فی من هو الذبیح" (اردو ترجمہ "ذبح کون ہے؟") میں یہی دلائل و شواہد پورے شرح و بسط کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں۔ مولانا فراہی کی کتاب مذکورہ بالا کے تین ابواب ہیں۔ ان میں سے باب اول کے دلائل کی پیشی کے ساتھ مولانا شبلی نے قبول کر لیے ہیں۔ اس کتاب کے صرف اسی باب کے اہم مباحث کی سرخیاں پیش کی جا رہی ہیں:

(۱) حالت خواب میں وحی اور قربانی سے متعلق بعض اصولی مباحث، (۲) یہود کے صحیفوں پر غور کرنے کے لیے چند بنیادی اصول، (۳) واقعہ ذبح قورات کے بیان کے مطابق (۵) پہلی دلیل: حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کا مسکن (۶) دوسری دلیل: حضرت اسماعیل ہی اپنے باپ کے اکلوتے بیٹے تھے، (۷) تیسری دلیل: حضرت اسماعیل اپنے باپ کے محبوب تھے، (۸) چوتھی دلیل: حضرت ابراہیم کی قربان گاہ مردہ ہے جو خانہ کعبہ کے پاس ہے، (۹) پانچویں دلیل: قربان ہونے کے اصلی حق دار حضرت اسماعیل تھے، (۱۰) حضرت اسحاق کے لیے کثرت ذریت کی بشارت اس سے مانع ہے کہ وہ قربان ہوں، (۱۱) ساتویں دلیل: قربانی کا واقعہ حضرت اسحاق کی ولادت سے پہلے پیش آیا، (۱۲) آٹھویں دلیل: حضرت اسماعیل خداوند کی نذر تھے اور ہی قربانی کی حقیقت ہے، (۱۳) حضرت اسماعیل کے لیے خداوند کے حضور "کالفاظ آیا ہے اور ہی قربانی کی حقیقت ہے، (۱۴) دسویں دلیل: شریعت یہود میں اس عظیم واقعہ کی کوئی نشانی نہیں ہے اور یہ ہماری ملت کی اساس ہے، (۱۵) گیارہویں دلیل: یہود کو خانہ کعبہ کی طرف قربانی کرنے کا حکم دیا گیا، (۱۶) بارہویں دلیل: مسکن اسماعیل تمام ذریت ابراہیم کا قبلہ تھا، (۱۷) خانہ کعبہ ہی حضرت ابراہیم کی تعمیر اور ان کی قربان گاہ ہے مولانا فراہی نے باب دوم میں حضرت اسماعیل کے ذبح ہونے پر قرآن سے استدلال کیا

ہے اور اصول بیان کر کے تیرہ دلائل دیے ہیں، اور باب سوم روایات و اقوال سلف پر ہے و لچسپ بات ہے کہ بعض صحابہ مفسرین خاص کر حضرت ابن عباس حضرت اسماعیل کے ذبح ہونے کے قائل تھے اور ان کے بعد مفسرین کی ایک کثیر جماعت جن میں ابن کثیر بھی شامل ہیں انہیں کو ذبح مانتے ہیں اور جن لوگوں نے حضرت اسحق کو ذبح مانا ہے ان کو علیٰ اہل کتاب سے بلا کسی دلیل و حجت کے قبول کرنے یا متاثر ہونے کی بات کہی ہے۔

تحقیقات فراہی سے اس معاملہ میں مولانا شبلی کی اثر پذیری تعریف و تحسین کے ساتھ نقد و تبصرہ کا بھی موجب ہوئی ہے۔ سب سے پہلے جامع سیرت النبی علامہ سید سلیمان ندوی نے قربانی کی حقیقت پر ناقضانہ نظر احتیاط و احترام کے ساتھ ڈالی ہے۔ انھوں نے حضرت ابراہیم کے خواب بابت ذبح اسماعیل کو روایات عینیہ جو علماء امت کے مطابق ثابت کیا ہے اور اس کو روایات تمثیلی قرار دینے پر استاذ گرامی علامہ شبلی کو اس کے قائلین علماء امت کی اتباع و پیروی کہا ہے تاہم انھوں نے استاذ گرامی کے اس بیان پر کہ روایات تمثیلی کو روایات عینی سمجھ کر حضرت ابراہیم نے بعینہ اس کی تعمیل کرنی چاہی گو یہ اجتہادی غلطی تھی نقد کیا ہے کہ "مچھداں جامع کا ذوق اس مقام پر اس واقعہ کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اجتہادی غلطی ماننے سے باکرتا ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو محبت الہی میں سرشار تھے خطا اجتہادی سے نہیں بلکہ غلبہ شوق و اطاعت و محبت میں اس حکم الہی کی تعمیل اپنی طرف سے بالکل بعینہ و بلفظ کرنے پر آمادہ ہو گئے تاکہ اس ابتلا میں وہ اللہ تعالیٰ کے حضور میں پورے اُتریں اور اپنی طرف سے بیٹے کی جان کی قربانی کی جگہ اس کی خدمت توحید و توحید کعبہ کے لیے وقف کر دینے کی تاویل کا سہارا لے کر نفس کی متابعت کے شہ اور دھوکے سے بھی پاک رہیں تاکہ اللہ تعالیٰ خود اس حقیقت کو خود اپنے لفظوں میں واضح فرمادے۔"

اگرچہ اس خاکسار راقم مسطور کی جسارت سے جا سمجھی جائے گی تاہم یہ کہے بغیر نہیں رہا جاتا کہ قرآن مجید کی ذبح عظیم سے متعلق سورہ صافات کی آیات کریمہ میں اصل آیت میں خواب ابراہیم میں فرزند کو ذبح کرنے کی بات کہی گئی ہے اور آیت میں حضرت ابراہیم کے خواب کو سچ کر دکھانے کی بات کہی گئی ہے یعنی قد صدقت الرؤیا (تو نے

سچ کر دکھایا خواب)۔ اس سے بلاشبہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ ذبح سے مراد الہی حقیقی قربانی تھی یعنی چھری سے گردن کی شرگ کاٹ کر خون بہا کر جان کی قربانی اور حضرت ابراہیم نے صحیح مراد الہی کو سمجھا تھا جس پر تصدیق خواب کا لفظ گواہی دیتا ہے اور آیت میں مذکور اسی کو بلازمین کہا گیا ہے۔ تیسری دلیل ذبح عظیم سے اس کا فدیہ قرار دینا ہے جس پر آیت میں دلائل کرتی ہے۔ قرآن سے قربانی کے معنی خدمت کعبہ اور تولیت کعبہ کے لیے نذر کرنا قطعی ثابت نہیں ہوتا۔ یہ دوسری بات ہے کہ جب ابراہیم علیہ السلام نے اپنا خواب سچ کر دکھانا

مہ فاضل مقالہ نگار کی یہ رائے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کو ان کے بیٹے کی چھری سے گردن کی شرگ کاٹ کر خون بہا کر جان کی قربانی کا حکم دیا تھا اگر ان کی جائے تو لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا یہ حکم عمل سے پہلے ہی منسوخ کر دیا۔ اور یہ بات بہت ہی عجیب معلوم ہوتی ہے کہ پیغمبر کو واضح نفلوں میں کسی فعل پر مامور کیا جائے پھر اس پر عمل درآمد سے اسے روک دیا جائے۔ اسی اشکال کی وجہ سے بہت سے نقباء (احناف شوافع) کا یہ خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں ذبح کا حکم نہیں دیا تھا بلکہ تقدسات ذبح کا حکم دیا تھا (دیکھئے رازی کی تفسیر کبیر) لیکن اس سے دوسرے سوالات اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ اس لیے اس ضمن میں مولانا نذاری نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے یا علامہ شبلی کے بیان پر حضرت سید صاحب نے جو ملاحظہ لگایا ہے وہی قرین صواب معلوم ہو گا۔ مولانا فراہی نے "... الذبیح" کے علاوہ تفسیر سورہ کوثر اور مفردات القرآن میں الاسلام کے تحت بھی اس حقیقت پر کچھ روشنی ڈالی ہے۔ نیز ملاحظہ فرمائیے اٹکیل فی اصول التاویل ص ۲۲۶-۲۲۷ (مرتب)۔ قرآن مجید میں لفظ "قربان" انہیں معنوں میں استعمال ہوا ہے جو اہل لغت نے بیان کیے ہیں یعنی قربان کا قرب حاصل کرنے کے لیے اس کے حضور یا خدمت میں جو چیز بطور نذر پیش کی جائے اسے قربان کہتے ہیں (العمران ۱۸۳ و ماۃ ۲۷) یا جسے تقرب الہی کا ذریعہ بنایا جائے (احناف)۔ چنانچہ یہ لفظ خواص و مقربین و وزراء و جلساء وغیرہ کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے (لسان قرب)۔ جہاں تک حضرت اسماعیل کو خدمت کم کے لیے نذر کرنے کا تعلق ہے تو اس پر درج ذیل آیتیں شاہد ہیں: "ربنا انی اسکت من ذریعہ ہواہ غیر ذی ذریعہ عند بیتک المحرم" (ابراہیم ۳۷)۔ "وعدنا انی ابراہیم واسمعیل ان نعبدک بیتی للطفین والعاکفین والذکیع السجود"۔ (بقرہ ۱۲۵) (مرتب)

چاہا تو اللہ تعالیٰ نے فرزند کی قربانی کو ذبح عظیم سے بدل دیا کہ اصلاً مقصود آزمائش تھی نہ کہ فاران کا حوالہ اور گزر چکا ہے۔ مکاتیب شبلی میں دو جگہ اور فاران، بکہر کہ یعنی مقامات سکونت حضرت اسماعیل و ہاجرہ کے بارے میں مولانا شبلی نے مولانا فراہی سے ان کی تحقیق دریافت کی تھی یا ان سے معلومات ہیا کرنے کو کہا تھا۔ مکتوب ۶ مورخہ ۲۱ جولائی ۱۹۱۳ء میں رقم طراز ہیں:

"مدت سے تمہارا کوئی خط نہیں آیا، سیرۃ کے لیے چند روزہ استقلال الہ آباد رہنا بھی ضروری ہے، توراۃ سے اب کام پڑا ہے، عبدالسلام نے ضروری مباحث کے متعلق تم کو خط لکھا ہو گا۔ زبور ۸۴ آیت ۶ میں دادی بکا کا لفظ ہے بعض یورپین کی رائے ہے کہ یہ بکہ ہے جو کہ کا نام ہے لیکن موجودہ نسخوں میں اس کی شکل بکا کی ہے، اس کے متعلق تحقیق کر کے لکھو۔" پھر مکتوب ۶ مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۱۳ء میں لکھتے ہیں:

"مفصل خط یونچا جو باتیں تم نے لکھی ہیں پہلے سے پیش نظر ہیں، لیکن امور ذیل پر لحاظ کرو: (۱) دادی بکا، بکا کا املا اس طرح لکھتے ہیں کہ "بکا" بھی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ایک نسخہ میں بھی معنی لیے ہیں "اس لیے جرانی نسخہ دیکھو کہ کیسا ہے..."

مولانا نے اس کے بعد ذبح اسماعیل علیہ السلام سے متعلق دوسرے امور لکھے ہیں جن کا اوپر ذکر آچکا ہے۔ پھر مکتوب ۶ میں دو باتیں اس ضمن میں لکھی ہیں:

"سید صاحب کے استدلال فاران پر ایک مفصل کتاب ایک پادری نے ۱۸۸۵ء میں لکھی، وہ میرے پاس ہے لیکن نہایت لغو جواب دیے ہیں۔ تاہم فاران کے متعلق جغرافیہ دانان یورپ کی تصریح شکل ہے، انسائیکلو پیڈیا بائبل ڈکشنری دیکھو، کوئی پختہ بات ملے تو لکھ بھیجو۔"

اس کے بعد مکتوب ۶ مورخہ ۷ جنوری ۱۹۱۴ء لکھتے ہیں:

"... اشعار عرب میں جہاں حج کعبہ، یا کعبہ یا مکہ کا ذکر ہوا ان کا پورا پورا

لکھ بھیجی، میں یہی مقام لکھ رہا ہوں۔ عبرانی زبان میں بکر کا تلفظ بکاء ہے، اور اس کے معنی رونے کے ہیں۔ اس بنا پر زبور کی آیت کو نصاریٰ مکہ کے متعلق نہیں سمجھتے۔ ۱۱

مولانا شبلی کی اپنی کتاب سیرۃ النبی کے باب "مکہ معظمہ" میں مکہ کا تحریم اور اصلی نام بکر ہے۔ پھر اس کو قرآن مجید، آل عمران ۸۴-۶ کی عبارتوں اور آیتوں کی سند پر ثابت کیا ہے اور بکر کو اگر ہم علم کے بجائے مشتق قرار دیں تو اس کے معنی رونے کے ہوں گے اور یہ وہی عربی لفظ "بکاء" ہے، اور موروہ سے مراد "مردہ" لیا ہے، اور پھر ڈاکٹر ہسٹنگس کا مضمون بعنوان "وادی بکا" مشمولہ "ڈکٹری آف دی بائبل" کا خلاصہ دے کر نقد کیا ہے کہ اس نے اس کو مکہ معظمہ سے کیوں شناخت نہیں کیا۔ پھر بکر "اور بکا" کو ایک لفظ قرار دیا ہے اگرچہ ان کا تلفظ الگ ہے۔ انھوں نے اس ضمن میں جدید انٹرایکلو پیڈیا میں مارگریٹ کے مضمون بعنوان محمد صلی اللہ علیہ وسلم، پر دفسرہ دہی اور پھر کارلائل کے حوالے سے کراؤنگیو پر نقد کیا ہے جو بکر کو مکہ نہیں سمجھتے۔ مولانا شبلی نے حج، کعبہ اور مکہ وغیرہ کے بارے میں اشعار عرب کا قطعی ذکر نہیں کیا ہے۔ مولانا فراہی کی ذبح کون ہے؟ کی بحثوں سے موازنہ کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شبلی نے اس بحث میں زیادہ تر انحصار اپنی تحقیقات و معلومات پر کیا ہے اور مولانا فراہی کے جوابات و تحقیقات سے کم فائدہ اٹھایا ہے۔ انھوں نے زیادہ تر اپنی انہیں معلومات اور مآخذ پر بھروسہ کیا ہے جن کا ذکر انھوں نے اپنے مکاتیب میں کیا ہے۔ علامہ فراہی نے بکر، مکہ، بکا وغیرہ سے بحث نہیں کی ہے صرف مسکن حضرت اسمعیل و ہاجرہ سے کی ہے۔ بہر حال یہ عین ممکن ہے کہ مولانا فراہی کے جوابات سے علامہ شبلی نے فاران اور بکر وغیرہ کی تحقیق میں فائدہ اٹھایا ہو۔

ایک اور بحث جس پر مولانا شبلی نے تحقیقات فراہی طلب کی تھیں قبل اسلام کا دین ضعیفی سے متعلق ہے۔ مکتوب ۶۲ مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۱۳ء میں مولانا فراہی سے دریافت فرماتے ہیں:

"مکہ" اور "بکر" پر مولانا فراہی کی بحث کے لیے ملاحظہ ہو مفردات القرآن (۵) تحقیق ڈاکٹر محمد اجمل اسلمی

"... ہاں دین ضعیفی جو اسلام سے پہلے بھی تھا اور زید وغیرہ اس کے پیرو تھے، اس کا پتہ کہیں جاہلیت کی صبح شاعری میں بھی ہے، یا کسی اور مستند کتاب میں؟ بخاری اور اصحاب و عل و نخل وغیرہ میں جس قدر ہے پیش نظر ہے۔"

علامہ شبلی نے سیرت النبی میں عرب کے مذاہب کے تحت مذہب ضعیفی پر اسی عنوان سے جو بحث کی ہے اس کے مآخذ و مصادر میں ابن اسحاق، ابن ہشام، بخاری (کی تصحیح) اور ابن جریر کی اصحاب کا ذکر کرنے کے علاوہ امیر کے دیوان اور شمائل (ترمذی) کے اشعار اور مرثیہ کا ذکر ضرور کیا ہے تاہم تو اس کے اشعار نقل کیے ہیں اور کسی اور کے بلکہ انھوں نے امیر بن ابی صلت کے دیوان کے بڑے حصہ کو جعلی بھی قرار دیا ہے۔ علامہ فراہی کے ہاں دین ضعیفی پر اس نوع کی بحث نہیں ملتی جیسی مولانا شبلی کو درکار تھی۔ اس بحث میں مؤخر الذکر کی اثر پذیری یا استفادہ مفقود ہے۔ اگر پس مکاتیب رہا ہو تو برائے نام ہوگا۔ ۱۱

جاہلی عرب کے بعض اہم مقامات سے متعلق کتبات اور ان کے تعلقات ایک اور بحث تھا جس میں مولانا شبلی نے مولانا فراہی سے مدد چاہی تھی۔ مکتوب ۶۳ مورخہ ۲ نومبر ۱۹۱۳ء میں حیدرآباد سے ان کو لکھتے ہیں:

"یہاں جو من زبان میں کئی کتابیں ملیں جن میں بن وغیرہ کے کتبات دین ہزار برس قبل کے فوٹو ہیں۔ یہ بالکل معلوم خطوط سے الگ ہیں۔ وہاں لائبریری میں کچھ ایسی کتابیں عرب کے متعلق موجود ہیں یا نہیں۔ ابتدائی حصہ کی تکمیل اسی پر وقت ہے۔"

پھر مکتوب ۶۴ مورخہ ۲۲ نومبر ۱۹۱۳ء میں حیدرآباد ہی سے اسی سلسلہ میں تحریر کرتے ہیں:

"جو من کی بسوط کتاب صرف کتبات پر ہے۔ جس میں ناجی خطا کے بہت کچھ ہیں۔ میں نے دلایت خطا لکھ دی ہے، اور بھی چند کتابوں کے لیے۔"

اس کے بعد مکتوب ۶۵ مورخہ ۱۹ جنوری ۱۹۱۴ء میں لکھنؤ سے ان کو اطلاع و مشورہ دیتے ہیں:

"یورپ نے جو کچھ یمن و حضرموت و حجر و تبوک وغیرہ میں پائے اور جن کو فارستر نے بیحد اصلی خطوط قدیم میں نقل کیا ہے ان سے قرآن مجید کے تاریخی بیانات کی تصدیق ہوتی ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ امیر معاویہ کے زمانہ میں ان

کتبوں کو عبدالرحمن گورنر عرب نے پڑھا تھا اور اس کا ترجمہ نویری نے نقل کیا ہے، وہ یورپ کے حاصل کردہ کتبوں سے قریب قریب بالکل متفق ہے۔ تم کو فارسٹر صاحب کا جغرافیہ عرب ضرور پیش نظر رکھنا چاہیے میں نے خرید لیا ہے اور جا بجا سے ترجمہ کر رہا ہوں۔

جامع مکاتیب نے اس پر حاشیہ لگایا ہے کہ فارسٹر نے صرف حضرات کے دو کتبے نقل کیے ہیں، مولانا غلطی سے دیگر مقامات کے نام لکھے ہیں۔ اسی سے فصل مکتوب ۱۹۱۳ء کو لکھنؤ ہی سے مولانا فراہی کو بس اطلاع دیتے ہیں:

”بات یہ ہے کہ ایک کتبہ حصن غراب میں آج کل ۱۳۳۲ھ میں یورپ کو ملا جس پر خط میری میں چند سطریں ہیں، جن کا یہ مطلب ہے کہ ہمارے بادشاہ ہم کو ہود کی شریعت کی تعلیم دیتے ہیں۔ یہ کتبہ میرے پاس ہے، اور عجیب طرح کا خط ہے، انگریزی ترجمہ بھی ہے۔“

علامہ سید سلیمان ندوی نے اس پر یہ توضیحی نوٹ لگایا ہے کہ:

”حضرت میں دلشد نام ایک انگریز نے دریافت کیا تھا۔ فارسٹر نے اپنے جغرافیہ میں اس کتبہ کو نقل کیا ہے۔ مولانا کا ماخذ بھی وہی ہے۔“

اس باب میں مولانا شبلی کا یہ آخری خط ہے۔ سیرت النبی میں مصنف مرحوم نے عرب کے طویل باب میں معلومات کے ماخذ میں عرب کی قدیم ویران شدہ عمارتوں کے کتبات اور یورپ کی قدیم تصنیفات کو بھی گنا یا ہے اور عرب کی قدیم حکومتیں والی فصل میں ان کا ذکر کیا ہے خاص کر انسائیکلو پیڈیا کے ایک آرٹیکل سے جو جی۔ ڈبلیو تھیاچر کا تحریر کردہ ہے۔ دوسری یورپی تصانیف میں نکلسن کی لٹریچر آف عرب، نوڈیکی، جغرافیہ فارسٹر کا ذکر کیا ہے۔ بظاہر مولانا ان سے ان کو اس باب میں زیادہ مدد نہیں ملی تھی اور انھوں نے اپنی ہی عام معلومات پر بھروسہ کیا تھا۔

تحقیقات و معلومات فراہی سے آخری استفادہ شبلی کا علم ہم کو ان کے مکتوب ۱۹۱۳ء

مورخہ ۱۰ جنوری ۱۹۱۳ء سے ہوتا ہے جو لکھنؤ ہی سے لکھا گیا تھا اور جس کا آغاز اس جملہ سے ہوتا ہے:

”برادر! سیرت کا ایک مضمون آج مرسل ہے یہ بہت کمزور اور ناتمام ہے، اس کو تم وسیع اور پُر زور کر کے بھیج دو۔ میں اب شروع سے چل رہا ہوں، یعنی مسودہ جس قدر نظر ثانی ہوتا جاتا ہے، مطبع میں جانے کے قابل ہوتا جاتا ہے۔ اس لیے اس مضمون کی جلدی ہے کہ سلسلہ ٹوٹنے نہ پائے۔“

جامع مکاتیب نے اپنے حاشیہ میں اس مضمون کی شناخت نہیں بتائی اس لیے یہ کہنا مشکل ہے کہ کس مضمون کی کمزوری اور ناتمامی دور کرنی اور وسعت و پُر زوری پیدا کرنی مقصود شبلی تھی۔ غالباً کہ کتبہ اور حج کعبہ والے حصہ سے مولانا شبلی کی مراد تھی، کیونکہ اس سے پہلے تین دن قبل لکھے جانے والے مکتوب ۱۹۱۳ء میں اشعار عرب کے حوالہ سے مولانا شبلی نے ان سے مدد چاہی تھی اور جس کے بارے میں کہا تھا کہ ”میں یہی مقام لکھ رہا ہوں۔“

سیرت النبی میں ”مکہ منظرہ“ والے باب میں مکہ سے متعلق بحث واقعی ناتمام ہے اور کتبہ اور حج کعبہ کا بیان بھی کمزور ہے۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فراہی نے اس پر یا تو سرسے سے کوئی اضافہ نہیں کیا تھا یا اگر کیا تھا تو وہ ناقابل ذکر تھا۔ کیونکہ پورا باب علامہ شبلی کے پر اسے علامہ شبلی کے خطوط کے جو جوابات مولانا فراہی نے دیے وہ محفوظ نہیں رکھے گئے۔ علامہ کے بعض خطوط تفصیلی جواب کے طالب تھے۔ مذکورہ خط بھی اسی نوعیت کا ہے جو انتقال سے تقریباً گیارہ ماہ پہلے لکھا گیا۔ بہت ممکن ہے کلام کی نوعیت کے لحاظ سے تعمیل حکم میں مولانا فراہی سے تاخیر ہوئی ہو یا بروقت اسے انجام نہ دے سکے ہوں۔ ویسے مولانا فراہی نے سورہ تین، سورہ فیل اور سورہ کوثر کی تفسیر میں جو علامہ کے انتقال کے کافی عرصہ بعد شائع ہوئیں ان موضوعات سے بحث کی ہے۔ اس کے علاوہ ”نسب نامہ نبوی“ کے عنوان سے مولانا کا ایک مضمون مسادت کے دسمبر ۱۹۱۳ء اور جنوری ۱۹۱۴ء کے شماروں میں شائع ہوا تھا جو انھیں مباحث سے متعلق ہے۔ مزید برآں سورہ تین کی تفسیر میں مولانا فراہی نے ”فاران“ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”سورہ صافات کی تفسیر میں ہم اس پر متعلق بحث کر چکے ہیں۔“ ملاحظہ ہو ترجمہ تفسیر نظام القرآن ص ۳۲۹، اس سورہ کی تفسیر بھی مکمل شائع نہیں ہوئی۔

خیالات و معلومات پر مبنی ہے اس میں اضافات فراہمی نظر نہیں آتے۔ بعض قرائن شواہد کی بنا پر یہ قیاس خاکسار ہی ہے اس سلسلہ میں کوئی حتمی بات مولانا فراہی یا جامع سیر النبی ہی کہہ سکتے تھے۔

آخری تجزیہ

سیرت نبویؐ کے حوالہ سے علامہ شبلی نعمانی کی مولانا حمید الدین فراہی کی قرآنی اور علمی تحقیقات سے استفادہ کی کل مدت جیسا کہ مکاتیب شبلی کی تصریحات سے ثابت ہو رہی ہے لگ بھگ دو سال یعنی ۱۹۱۲ء سے ۱۹۱۴ء تک رہی تھی۔ ظاہر ہے کہ سیرت نبویؐ کے علاوہ بعض دوسرے علمی سائل کے ضمن میں یا فراہی تحقیقات قرآنی کے تعلق سے یہ مدت اس سے کہیں زیادہ تھی جیسا کہ مولانا شبلی کے بعض مکاتیب و مقالات وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے۔ علامہ سید سلیمان ندوی کا یہ تبصرہ قریب قریب بالکل صحیح ہے کہ فراہی تحقیقات سے استفادہ شبلی زیادہ تر ”صحف بنی اسرائیل اور قرآن پاک کے مباحث“ سے تھا۔ اس کی صحت پر گزشتہ مفصل و مدلل بحث بھی شہادت دیتی ہے۔ اس پر زیادہ سے زیادہ اشعار عرب یا قدیم جاہلی شاعری کا اضافہ کیا جاسکتا ہے مگر اس پر استفادہ شبلی کے شواہد صفر کے برابر ہیں لہذا وہ درجہ امکان تک رہ جاتا ہے۔

علامہ شبلی کا تحقیقات فراہی سے استفادہ کی نوعیت وہ نہ تھی جو ایک سائل کی معنی سے یا ایک طالب علم کی استاذ سے ہوتی ہے بلکہ وہ ایک صاحب علم و فضل اور محقق و مصنف کی ایک متخصص علوم یا ماہر فنون سے استفادہ کی تھی۔ مصنف سیرۃ النبیؐ اولیٰ تو مولانا فراہی کی قرآنی مہارت اور صحف سہادی اور عربی شاعری پر عبور سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے وہ قلم و قوت اور عہدیم الفرستی اور بیماری کے سبب خود ان موضوعات پر تحقیق کر کے وقت ضائع کرنے کے قائل نہ تھے۔ سوم ان میں وسعت نظر کشادگی فکر اور تحریر علم تھا کہ وہ دوسرے ماہرین علوم و فنون کے اکتسابات سے فائدہ اٹھا کر خالص علمی اور تحقیقی روایات کی پاسداری اور بڑی حد تک ان کی نشاۃ ثانیہ کرنا چاہتے تھے کہ علماء کرام، دانشوران عظام اور بابائے قلم میں یہ روایات مُرّہ ہو چکی تھیں، اور آخر یہ کہ وہ اپنے قابلِ تلامذہ، شاگردان رشید اور

مولانا دامن شبلی کی بہت افزائی، علم پروری اور قدردانی بھی کرنا چاہتے تھے۔ اپنے ان استفادات علمی اور تحقیقات فنی میں مولانا شبلی نے تمام پیش رو اور معاصر علماء کرام، محدثین عظام اور صاحبان تصنیف و تحریر سے عام طور پر اور مولانا فراہی کی تحقیقات علمی سے خاص کر کئی اتفاق نہیں کیا بلکہ ان کو نقد فن و معیار علم کی کسوٹی پر پرکھ کر قبول یا مسترد کیا۔ گزشتہ مباحث میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ انھوں نے ازواجِ مطہرات کے تعلق سے آیات تخییر اہلاد اور مظاہرہ کے بارے میں رد و قبول کا یہی طریق اختیار کیا۔ حضرت اسمعیل کے ذبح بچنے اور حضرت اسحق کے ذبح نہ ہونے کی بنیادی تحقیق فراہی تو قبول کر لی مگر حضرت اسحق کی صغریٰ پران کی دلیل اور تقرب کی ناتمامی پر نقد بھی کیا۔ سورۃ اراۃ کے بارے میں اور بعض دوسرے مباحث جیسے مکہ، یثرب، فاران وغیرہ کی تحقیق و بحث میں مولانا شبلی نے یا تو فراہی تحقیقات سے فائدہ نہیں اٹھایا یا ان سے اتفاق نہیں کیا۔ اسی طرزِ اثرات کی بعض نصوص کے حوالے نقل نہ کرنے پر بھی نقد کیا۔ جاہلی عرب شاعری کے بارے میں مولانا شبلی کا خیال تھا کہ بہت سی الحاقی کلام ان شعراء کے دواوین میں شامل کر دیا گیا ہے اس لیے وہ ان سے استناد کرنے کو نفاذی درجہ پر رکھتے تھے اور اکثر انھوں نے اس سے استناد کیا ہی نہیں۔ علامہ فراہی کی دوسری قرآنی تحقیقات کے بارے میں بھی علامہ شبلی کا یہی رویہ ہے کہ وہ معیار نقد پر کس کر

حضرت اسحق کی صغریٰ وغیرہ سے تعلق علامہ شبلی نے جو سوائے اٹھائے ہیں وہ فاضل مقالہ نگار کے بیان کے مطابق سلسلہ ذبح سے تعلق علامہ کے مکتوب مورخہ ۱۳/۱۲/۱۹۱۲ء میں ہیں۔ اس کے بعد بعد کے کسی خط میں حضرت اسحق کی صغریٰ کا سلسلہ انھوں نے نہیں اٹھایا۔ مولانا فراہی نے ”... الذبیح“ میں اس عنوان کے تحت جو بحث کی ہے اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ انھوں نے علامہ کے استفسارات کو پیش نظر رکھا ہے۔ پھر مولانا فراہی نے تو قورات ہی سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ قرآن کا واقعہ حضرت اسحق کی پیدائش سے ایک سال قبل پیش آیا۔ اس لیے اس امر میں ”تقرب کی ناتمامی“ کا وال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

فاضل مقالہ نگار کی یہ رائے اس سے مختلف ہے جو انھوں نے ۲۴/۱۲/۱۹۱۲ء میں ظاہر فرمائی کہ بہر حال یہ عین ممکن ہے کہ مولانا فراہی کے جوہات سے علامہ شبلی نے فاران اور یثرب وغیرہ کی تحقیق میں فائدہ اٹھایا ہو۔

قبول یا مسترد کرتے ہیں اور ایسا کسی جگہ کیا ہے۔ سیرت النبیؐ میں تحقیقات فراہمی سے استفادہ شہلی بہت محدود ہے اور حجم و ضخامت یا کمیت و کیفیت دونوں کے لحاظ سے خاصا کم ہے۔ اس کے علاوہ بعض استفادات شہلی علماء کرام اور ناقدین عظام کے نقد و تبصرہ کا باعث بھی بنی ہیں خاص کر حضرت اسماعیل کی قربانی کی حقیقت اور اس باب میں حضرت ابراہیمؑ کے دیائے صادقہ کو روئے تشبیلی قرار دینے کی تحقیق فراہمی۔ مجموعی طور سے ہم اس استفادہ شہلی کو ایک بالغ نظر صاحب تحقیق و تدقیق اور دور بین عالم و مصنف کا وہ استفادہ علمی قرار دے سکتے ہیں جو معیار علم اور معیار نقد پر کھرا اتر سکے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین۔

✽ اس سلسلہ میں ملاحظہ ہو ص ۱۰۰ پر حاشیہ مرتب۔

تعلیقات و حواشی

۱۔ محمد عنایت اللہ سبحانی، علامہ حمید الدین فراہی، مکتبہ الاصلاح سرائے میراظم گڑھ ۱۹۹۳ء، ص ۹۔ ۲۰ پر الجمعۃ مورخہ ۱۴ جولائی ۱۹۹۳ء کے حوالے سے مولانا فاروق علیہ السلام کا تبصرہ نقل کرتے ہیں: "معلوم علامہ شہلی ان کی استعداد قرآنی سے تاحیات بہرہ اندوز ہوتے رہے..."

۲۔ سبحانی، مذکورہ بالا، ص ۴۹۔ ۵۰، ص ۵۱۔ ۵۲، ص ۶۱۔ ۱۵۶ وغیرہ نے مولانا شہلی، مولانا سید سلیمان ندوی، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی، مولانا مناظر احسن گیلانی، مولانا ابوالکلام آزاد، مولانا عبد الماجد دریابادی وغیرہ جیسے عظیم معاصرین پر ان کے اثرات و افاضات کا ذکر کیا ہے۔ مولانا امین احسن اصلاحی اور مولانا اختر احسن اصلاحی ان کے معاصرین ہونے کے علاوہ ان کے شاگردان خاص تھے جو بعد میں فکر فراہی کے سب سے بڑے ترجمان بنے خاص کر ادل الذکر۔

۳۔ مولانا فراہی کی تعلیم و تربیت شہلی کے لیے ملاحظہ ہو: سبحانی، مذکورہ بالا، ص ۸، علامہ حمید الدین فراہی تفسیر نظام القرآن دائرہ حمیدیہ، درستہ الاصلاح سرائے میراظم گڑھ ۱۹۹۳ء کا باب مصنف کے مختصر لائے ہوئے

از قلم مترجم مولانا امین احسن اصلاحی ص ۱۰۔ ۹، نیز مکاتیب شہلی، دوم ص ۱ پر حاشیہ مرتب جس میں ان کا مختصر سوانحی خاکہ ہے۔ سید سلیمان ندوی، حیات شہلی، دار المصنفین اعظم گڑھ ۱۹۸۳ء، ص ۹۷۔ ۴۔ ملاحظہ ہو مکاتیب شہلی کے آئندہ متعدد حواشی۔

۵۔ حیات شہلی، ص ۷۰۔

۶۔ مکاتیب شہلی، مطبع سارن ۱۹۹۳ء (طبع دوم)، دوم ص ۱۔ ۵۵۔

۷۔ مکتوب ۵۹ سے مکتوب ۶۲ تک۔

۸۔ مکاتیب شہلی، دوم ص ۳۷۔

۹۔ مکاتیب دوم ص ۳۸۔ پہلے اور دوسرے خط کے درمیان صرف ایک ہفتہ کا وقفہ ہے اور دونوں خط لکھنے سے لکھے گئے تھے۔

۱۰۔ مکاتیب دوم ص ۴۵۔ ۴۶، مولانا نے یہ دونوں خطوط حیدرآباد سے مولانا فراہی کو لکھے تھے۔ اول کی تاریخ ۲۱ اکتوبر ۱۹۱۳ء جب کہ دوسرے میں صرف سنہ دیا ہے تاریخ و ماہ نہیں۔ لیکن اگلے پہلے خطوط سے واضح ہوتا ہے کہ اسی دن یا دوسرے دن یعنی ۲۱ یا ۲۲ اکتوبر ۱۹۱۳ء کو لکھا گیا تھا کیونکہ اگلا مکتوب ۶۵ حیدرآباد ہی سے ۲۲ اکتوبر ۱۹۱۳ء کو تحریر کیا تھا۔ اور اس سے اگلا یعنی ۶۷ حیدرآباد ہی سے ۳ نومبر ۱۹۱۳ء کو۔ اس طرح ان خطوط کے درمیان صرف دو ہفتوں کا وقفہ ہے۔

۱۱۔ مکاتیب دوم ص ۴۷۔ مکتوب ۶۵ مورخہ ۳ نومبر ۱۹۱۳ء حیدرآباد۔

۱۲۔ سیرت النبی، اول ص ۶۳۔ ۵۴، باب ایلا، تخیر، فرودہ تبوک وغیرہ، دوم ص ۴۰۔ ۳۸۷۔ ۱۳۔ بحث اخلاق نبوی، از داج مطہرات اور از داج مطہرات کے ساتھ برتاؤ تینوں ابواب میں نہیں ہے۔

۱۳۔ مکاتیب اول، ص ۹۔ ۲۵۸ میں منشی محمد امین زبیری کے نام اپنے مکتوب ۶۵ مورخہ ۲۰ جون ۱۹۱۳ء کی کپی سے لکھتے ہیں: "بہر حال سیرت عائشہؓ تو وہ (سید سلیمان ندوی) لکھ دیں گے بقیہ از داج مطہرات کو میں نے سیرت میں لے لیا ہے لیکن بہت پھیلا کر نہیں۔ یہ حصہ اپنی زیر ہدایت میں نے عبد السلام سے طیار کرایا گو ابھی نظر ثانی نہیں کی۔ ان لوگوں کے حالات اتنے نہیں کہ الگ الگ رسالے لکھے جاسکیں، بلکہ سب کو ایک رسالہ کرنا ہو گا تاکہ ایک معقول ضخامت کی کتاب ہو جائے۔"

۱۵۔ سیرت النبی اول ص ۵۸-۵۴ اور بعد کے صفحات ص ۶۲-۵۵۸

۱۶۔ تفسیر نظام القرآن، ص ۸۷-۱۹۰ تفسیر سورہ تحریم۔

۱۷۔ مکاتیب دوم ص ۵۱-۲، یہ خط کھنوسے لکھا گیا تھا۔

۱۸۔ سیرت النبی اول، ص ۵۷، حاشیہ ۱۔ علامہ سید سلیمان ندوی نے مذکورہ بالا خط کا جو حوالہ دیا ہے اس میں فتح مکہ کے وقت مشہد میں ان آیات کے نزول کا مولانا شبلی کا خیال مذکور یا مفتر نہیں ہے۔ مکتوب کا نبر اور صفو اگر صحیح ہے تو اس کا تعلق مذکورہ بالا خط سے ہے۔

۱۹۔ تفسیر نظام القرآن

۲۰۔ مکاتیب دوم، ص ۴۸-۹، خط کا مقام ارسال نہیں لکھا ہے۔ نیز جامع کا حاشیہ ۱۔

۲۱۔ مکاتیب دوم، ص ۴۱-۲۔ اس موضوع سے متعلق پہلے خط کے تقریباً ۹ ماہ بعد یہ خط لکھا گیا ہے۔

جامع محترم نے انگریزی کی کتاب مذکورہ بالا کی نشان دہی نہیں کی ہے۔

۲۲۔ مکاتیب دوم، ص ۴۳

۲۳۔ مکاتیب دوم، ص ۴۵ مکتوب ۶۶ میں ۱۹۱۳ء ہے مگر ماہ و تاریخ نہیں ہے۔ اس کی توجیہ

اوپر ایک حاشیہ میں کی گئی ہے۔

۲۴۔ مکاتیب دوم، ص ۴۸

۲۵۔ مکاتیب دوم، ص ۴۰-۳۹

۲۶۔ مکاتیب دوم، ص ۴۹

۲۷۔ سیرت النبی اول، ص ۴۸-۱۲۹

۲۸۔ مولانا فراہی، ذبیح کون ہے؟ اردو ترجمہ مولانا امین احسن اصلاحی، دائرہ حمید، مدرسۃ الاسلام، سرسے سیرطی اول غیر مورخہ، کل صفحات ۱۸۵، (چھوٹی تقطیع)

۲۹۔ سیرت النبی اول ص ۱۴۷، حاشیہ اسی صفحہ پر جو ص ۱۴۵ سے شروع ہو کر ص ۱۴۸ تک

پھیلا ہوا ہے۔

۳۰۔ اس مفہوم پر تمام علماء امت اور مفسرین قرآن کا اجماع ہے۔

۳۱۔ مکاتیب شبلی، دوم، ص ۴۰، ۴۱، ۴۲ اور ص ۵۰

۳۲۔ سیرت النبی اول، ص ۱۵۳-۱۴۹

۳۳۔ ملاحظہ ہو، ذبیح کون ہے؟ کا باب "حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل کا مسکن" ص ۸-۳۴ نیز باب آخر ص ۸۴-۱۷۷ جس میں انھوں نے خانہ کعبہ کے بارے میں بعض اشعار عرب کا ذکر حج کعبہ وغیرہ کے متعلق کیا ہے۔

۳۴۔ مکاتیب، دوم، ص ۴۲-۳

۳۵۔ سیرت النبی اول، ص ۶-۱۲۳

۳۶۔ ذبیح کون ہے؟ ص ۲-۱۸۲ میں صرف امیر بن ابی صلت کے وہ اشعار درج ہیں، جو خانہ کعبہ کے تقدس سے متعلق ہیں۔

۳۷۔ مکاتیب دوم، ص ۴۷، ۴۹، ۵۲۔ جامع کے حاشیہ ۱ اور ۲

۳۸۔ سیرت النبی اول، ص ۱۸-۱۷۱، ان کے علاوہ کئی عرب آخذ کا بھی ذکر کیا ہے۔

۳۹۔ مکاتیب دوم، ص ۵۰-۱

۴۰۔ مکاتیب دوم، ص ۵۰

۴۱۔ سیرت النبی اول، ص ۵۹-۱۴۹، دس ساڑھے دس صفحات کے اس باب میں تین مباحث ہیں، مکہ منکر، رجب، خانہ کعبہ کی تعمیر اور حضرت اسماعیل کی قربانی۔